



СОВРЕМЕННОЕ РЕЛИГИОВЕДЕНИЕ

*Хамид Реза
Аятоллахи*



Хамид Реза Аятоллахи

СОВРЕМЕННОЕ РЕЛИГИОВЕДЕНИЕ



ЯЗЫКИ СЛАВЯНСКОЙ
КУЛЬТУРЫ



ООО «САДРА»

Москва 2015

УДК 28.01.14
ББК 86.38+86.2В
А 99



Издание осуществлено при поддержке
Фонда исследований исламской культуры

Аятоллахи, Хамид Реза

А 99 Современное религиоведение / Ред. Я. Эшотс; пер. с перс. Т. Царик. —
М.: ООО «Садра»: Языки славянской культуры, 2015. — 176 с.

ISBN 978-5-906016-56-0

В последние десятилетия распространение и упрочение позиций ислама в мире происходит нарастающими темпами. В связи с этим в обществе углубляется интерес к мусульманской культуре и идеологии, и помочь людям адекватно осознать сущность учения ислама призваны научные труды по религиоведению.

Предлагаемая читателям книга составлена из статей профессора Тегеранского университета Хамида Резы Аятоллахи, посвященных различным аспектам религиозных исследований. В этих статьях с точки зрения философии исследуются такие вопросы, как аргументы в пользу существования Бога, значимость языка религии, исламский взгляд на мораль, взаимоотношения науки и религии. Рассматриваются также столь важные в наши дни проблемы, как роль религий в мире в эпоху глобализации и межрелигиозный диалог.

Книга рассчитана на специалистов в области философии и религиоведения, а также на широкий круг заинтересованных читателей.

УДК 28.01.14
ББК 86.38+86.2В

ISBN 978-5-906016-56-0



9 785906 016560

ISBN 978-5-906016-56-0

© Фонд исследований исламской культуры, 2015
© ООО «Садра», 2015
© Языки славянской культуры, оформление,
макет, 2015

ОГЛАВЛЕНИЕ

Предисловие	5
I. Бог и доказательства	8
<i>Сравнение доказательств в пользу существования Бога</i> <i>в западной и исламской традиции</i>	8
II. Язык и религия	86
<i>Философско-исламский взгляд на вопрос о значимости</i> <i>языка религии</i>	86
III. Этика и религия	106
<i>Основы структуры исламской медицинской этики</i>	106
IV. Наука и религия	121
<i>Воздействие религиозного контекста на научный прогресс ...</i>	121
<i>Исследование критики Алистером Макратом</i> <i>научного (эволюционного) и атеистического взгляда</i> <i>Ричарда Докинза</i>	130
V. Глобализация, СМИ и религия	141
<i>Роль СМИ в создании угроз и возможностей глобализации</i> <i>для религии</i>	141
VI. Диалог религий	157
<i>Контраст ценностей в современном мире:</i> <i>роль ислама и христианства</i>	157
<i>Потребность современного человека в справедливости,</i> <i>ведущая роль ислама и христианства</i> <i>в установлении справедливости</i>	163
Общий список литературы	169

ПРЕДИСЛОВИЕ

Последние тридцать лет, с учетом Исламской революции, мы становимся свидетелями увеличения интереса к исламским воззрениям, а также дискуссиям и обсуждениям в этой области. Это свойственно не только нашей стране, ибо процесс религиозных исследований происходит в мировом масштабе, что и послужило поводом для широкомасштабного интеллектуального диалога с западными воззрениями и теориями в нашей стране.

Религиоведение в различных отраслях установило серьезное взаимодействие и взаимосвязь с нашей религиозной мыслью. Многие из распространенных в нашем обществе воззрений не только поспособствовали возникновению новых исследовательских центров внутри страны — благодаря им Иран превратился в один из религиоведческих центров мира. За последние годы по роду своих профессиональных занятий я сталкивался с разными вопросами современного религиоведения, написал научные работы в этой сфере и опубликовал их в научных сборниках. В этих работах была сделана попытка оценить вопросы современного религиоведения исходя из ирано-мусульманских воззрений. Данный сборник представляет собой подборку научных статей, посвященных вопросам современного религиоведения.

В отличие от прошлого, в сегодняшнем мировом научном сообществе акцент делается на публикации рецензированных статей вместо написания книг, поскольку последние в большинстве своем содержат повторное изложение пройденных тем и вопросов, а новые воззрения и мысли составляют лишь малую их часть, объем которой, как правило, не превышает объема исследовательской статьи. Поэтому важнейшие научные книги современности зачастую являют собой собрания статей под редакцией выдающихся ученых, и именно такой вид изложения находит все большее одобрение среди читателей. Данная книга — это сборник научных статей, которые, пройдя через процесс рецензирования, были ранее опубликованы, а сейчас предлагаются вниманию уважаемого читателя в их совокупности. При написании своих статей я стремился, чтобы

каждая из них содержала новый взгляд на рассматриваемую проблему, который бы отображал потребность общества в этой сфере.

Некоторые из этих статей уже были опубликованы раньше в книге под названием «Очерки по философии и сравнительному религиоведению», которая вышла при поддержке издательства «Таха». Книга, которую вы сейчас держите в руках, содержит статьи, посвященные проблемам религиоведения, опубликованные повторно. В ее состав также вошли новые, ранее не публиковавшиеся научные труды. Поэтому данный сборник, возможно, только на одну треть совпадает с вышеупомянутой книгой.

Поскольку статьи данного сборника писались на протяжении нескольких лет и независимо друг от друга, эта книга не может считаться взаимосвязанным собранием, посвященным одной религиоведческой теме. Она содержит разные оценки и взгляды на различные вопросы религиоведения, которые были вынесены на повестку дня в нашем обществе, но автор приложил все усилия, для того чтобы согласовать эти статьи между собой. Некоторые из статей большей частью посвящены вопросам философии религии. Они касаются таких тем, как Бог и Его атрибуты, язык и религия, этика и религия. В этих статьях с точки зрения философии исследуются такие религиоведческие вопросы, как аргументы в пользу бытия Бога, значимость языка религии, исламский взгляд на мораль. Не взирая на то что проблема науки и религии также рассматривается в философии религии, она самостоятельно дала жизнь важным вопросам в современном религиоведении, которым посвящены две статьи из четвертого раздела данной книги.

Хотя некоторые философские вопросы не рассматриваются непосредственно в современном религиоведении, все же большинство направлений в сфере религиоведения связаны с объяснением этих философских основ. Истокование причинности и бытия имеют ключевое значение для доказательств в пользу существования Бога, и именно им посвящена статья из первого раздела книги. В пятом разделе речь пойдет о таком социальном вопросе, как присутствие религий в мире, т. е. роль религий в мире, охваченном глобализацией, с акцентом на СМИ. В центре внимания последнего, шестого, раздела книги — диалог религий. Две статьи из этого раздела посвящены важным вопросам межрелигиозного диалога и решениям в этой связи. Разумеется, что из-за разнообразия тем способ изложения и обсуждения каждой из статей разнится; первая часть книги носит больше философско-дискурсивный харак-

тер, тогда как вторая ее часть в большинстве своем имеет аналитически-описательную направленность.

Надеемся, что Бог сделает нас успешными на пути к мудрости, которую Он нам дарует, ибо, как сказано в Священном Коране: «Он одаряет мудростью того, кого захочет»¹.

*Хамид Реза Аятоллахи,
лето 2013 года*

¹ Сура «Корова», 269 аят.

I. БОГ И ДОКАЗАТЕЛЬСТВА

Сравнение доказательств в пользу существования Бога в западной и исламской традиции

Вступление

Вопрос о доказательствах существования Бога входит в число тех вопросов, которые, невзирая на все приливы и отливы интереса к ним, всегда интересовали человека. Дискуссии на эту тему занимают умы как обычных людей, так и проницательных ученых, ибо глубокое воздействие, которым обладает ответ на этот вопрос, затрагивает все аспекты и стороны человеческой жизни. Невзирая на то что практическое приближение к Богу и теоретические дебаты на тему доказательства существования Бога — не совсем одно и то же, а вера в Бога или ее отсутствие абсолютно не связаны с доказательством существования Бога, все же большинство людей сталкивались с этим вопросом и каким-то образом стремились обозначить свою точку зрения относительно него.

Поскольку теоретическая полемика на тему доказательства существования Бога зависит от интеллектуальных воззрений, обсуждаемых в основном в философии, то она по ряду причин представлена в качестве философской проблемы. Несмотря на то что некоторые философы не привели аргументов, доказывающих существование Бога и не занимались опровержением некоторых из них, все же они каким-то образом имели дело с доводами в пользу существования Бога и высказали свое мнение по этому поводу. Посему истории философии почти неведомы философы, которые не занимали бы определенной, положительной или отрицательной, позиции относительно этого вопроса.

Примерно в начале XX в., когда тема рациональной оценки основных религиозных суждений воплотилась в определенную философскую систему и ветвь философии под названием «философия религии» сосредоточила свое внимание на этом вопросе, проблема доказательства существования Бога стала одной из основных

проблем, рассматриваемых этой ветвью. Вопреки тому, что темы, выносимые на обсуждение на протяжении всей истории философии религии, были весьма многообразными и иногда больше внимания уделялось одним из них, а затем — другим или же некоторые из этих тем и вовсе переставали быть предметами дискуссии, уступая место более новым проблемам и вопросам, все же не существует ни одного опубликованного сборника по философии религии, в котором не затрагивался бы вопрос доказательства существования Бога.

В ходе развития исламской мысли вопросу доказательства существования Бога также всегда уделялось внимание. Этот вопрос является темой дискуссий как в каламе², так и в самой исламской философии. Но приведение аргументов в пользу существования Бога на протяжении всей истории исламской мысли отличается от этого процесса в западной философии в том смысле, что в последней примерно с XVI в. и до середины XX в. эти два процесса шли разными путями, независимо друг от друга. В средневековье влияние исламской мысли, особенно философии Авиценны, на решение этого вопроса отчетливо прослеживается в работах Фомы Аквинского, а в двадцатом веке мы становимся свидетелями воздействия телеологических аргументов на мусульманских ученых. Конечно, за последние двадцать лет в связи с ростом уровня глобализации в сфере культуры и философских наук возникает тесное интеллектуальное взаимодействие между двумя ветвями исламской и западной мысли.

Доводы, опровергающие существование Бога, и исследование причин веры в Бога

До XX в. вопрос относительно обоснованности или необоснованности некоторых аргументов, свидетельствующих в пользу существования Бога, был важным вопросом этой области. Разумеется, несостоятельность доводов, свидетельствующих в пользу

² Калам (араб. الكلام — *слово, речь*) — всякое рассуждение на религиозно-философскую тему, а также, в специальном значении, спекулятивная дисциплина, дающая догматам ислама толкование, основанное на разуме, а не на следовании религиозным авторитетам. Калам называют также рационалистической теологией и одним из основных направлений арабо-мусульманской философии, отмечая, что недопустимо считать калам мусульманской ортодоксией [прим. пер.].

существования Бога, не позволяет заключить, что Бога не существует. Эти доводы лишь позволяют оставаться на позициях агностицизма. Бертран Рассел (1872—1970), будучи хорошо осведомленным в этом вопросе, в своих знаменитых дебатах с Фредериком Чарльзом Коплстоном (1907—1994) о существовании Бога, транслировавшихся в прямом эфире на радиостанции Би-Би-Си, занял против последнего, выступившего в защиту существования Бога, позицию агностика, а не позицию, основанную на отрицании существования Бога. В XX в. также были предприняты попытки доказать несуществование Бога или же отрицания Бога, среди которых можно указать на работы Джона Лесли Мэки (1917—1981).

Тем временем верующие в Бога устремили все свои усилия на доказательство Его существования, а также и на опровержение аргументов своих оппонентов.

Иной атеистической кампанией, развернутой в конце XIX века, была замена стремлений, направленных на опровержение доказательств существования Бога, подрывом причин веры в Бога, среди которых следует отметить марксистский взгляд на религию в качестве опиума для народа, восприятие Фейербахом Бога в качестве проекции человеческих желаний, «Эдипов комплекс» Зигмунда Фрейда или же тотем, олицетворяющий устойчивость общества. Эти потуги ставят под сомнение скорее психологические, социологические и антропологические аспекты веры в Бога. Бесспорно, что причина веры в Бога не может препятствовать исследованию доводов в пользу существования Бога. Если, пытаясь опровергнуть доводы в пользу существования Бога, мы усомнимся в причине веры в Него, тогда мы попадем в плен логических уловок. Поэтому в этой статье мы не намереваемся занять определенную позицию относительно аналитических опусов, которые считают неубедительным поводом для веры в Бога. Эти дискуссии свойственны больше аналитическим изысканиям по психологии и социологии, а не логическим и философским исследованиям, которые следует применять при оценке аргументов в пользу существования Бога.

Виды доводов в пользу бытия Бога

В западной мысли были представлены многочисленные аргументы в пользу существования Бога. Но впервые, по-видимому, Иммануил Кант (1724—1804) разделил их на три основных

категории. Эти три категории состоят из онтологических аргументов³, космологических аргументов⁴, аргументов от устройства мироздания⁵, которые он толкует как физико-теологические аргументы⁶, а в сегодняшней традиции философии религии они представлены в качестве телеологических аргументов⁷. Целью онтологической аргументации является доказательство существования Бога исходя из исследования рационального понятия о Нем. Космологическая аргументация сводится к доказательству существования Бога на основе объективной реальности мира (таких ее свойств, как пространство, движение и т. д.). Телеологические аргументы направлены на доказательство существования разумного Управителя (стоящего над природой, лишенной разума) исходя из строя и гармонии, царящих во всем мире. На основе своей философии Кант стремится показать, что теоретический путь к доказательству бытия Бога закрыт. Он подвергает тщательному исследованию и анализу все аргументы, свидетельствующие и пользу существования Бога, при этом обходя стороной теоретический путь доказательства существования Бога, с тем чтобы посредством практического разума прийти к выводу о неоспоримости Его бытия. С точки зрения Канта, необходимость морали оправдывает Бога и загробный мир в качестве несомненного принципа нравственного действия. Невзирая на то что он не представил свое воззрение в виде теории, все же после него нашлись мыслители, которые намеревались представить этот вопрос в форме теоретической аргументации в пользу существования Бога, которая и дала начало моральной аргументации⁸.

После Канта, поставившего под сомнение возможность теоретического приближения к Богу, были предприняты попытки разработки других способов постижения Бога. Фридрих Шлейермахер использует «религиозный опыт» в качестве способа толкования божественной реальности. После него были и другие мыслители, которые так же приложили усилия для того, чтобы реальность религиозного опыта была представлена в форме аргумента в пользу

³ Ontological arguments.

⁴ Cosmological arguments.

⁵ Arguments from Design.

⁶ Physico-theological arguments.

⁷ Teleological arguments.

⁸ Moral arguments.

бытия Бога. Подобные этому аргументы известны под названием аргументов от религиозного опыта⁹.

Кроме рассмотренных выше аргументов в пользу бытия Бога, существуют и другие доводы, среди которых следует отметить: аргумент от степени совершенства¹⁰, аргумент общего согласия¹¹, популярные аргументы¹², аргумент чудес¹³ и утилитарный аргумент.

Последние пять аргументов из десяти упомянутых в западной традиции не имели широкого употребления в теоретических дискуссиях в сфере философии религии, поскольку существуют некоторые сомнения относительно их первичной бесспорности. Первые же пять стали причиной многих диспутов, им посвящено множество обстоятельных трудов, доказывающих или отрицающих эти доводы. Поэтому в данной работе при исследовании западной философии, акцент будет сделан на эти пять аргументов: онтологические, космологические, телеологические, моральные аргументы и аргументы от религиозного опыта.

Как правило, в традиции исламской мысли аргументы в пользу бытия Бога не располагались параллельно, относительно друг к другу, а следовали друг за другом в длинном процессе изменений. Несмотря на то что некоторые из этих аргументов имеют схожие элементы с западной философией, все же их исламское толкование разнится от их западной интерпретации. В целом все эти аргументы можно разделить на: «аргументы творения», сторонниками которых были в основном мутакаллимы¹⁴, «аргументы возможности и необходимости» и «доказательство наиправнейших». Конечно, существуют и другие аргументы, такие как «нуждающаяся возможность», «причинность», «акцидетальное движение и субстанциональное движение», «необходимость конечной цели», некоторые из коих являются ответвлениями основных аргументов, а иные относятся к второстепенным доказательствам.

В этой работе будут рассмотрены пять первых аргументов западной школы и три основных аргумента исламской философии,

⁹ Argument from religious experience.

¹⁰ Argument from degrees of perfection.

¹¹ Common consent argument.

¹² Popular arguments.

¹³ Argument from miracles.

¹⁴ Представители калама [прим. пер.].

которые будут исследованы и проанализированы на предмет их состоятельности. Также будет сделана попытка охарактеризовать связь между аргументами исламской и западной философий.

Онтологический аргумент (аргумент необходимости)

Впервые этот аргумент был использован Аврелием Августином (354—430), но в истории философии название этого доказательства неразрывно связано с именем Ансельма, поскольку именно архиепископ Ансельм Кентерберийский (1033—1109) стал его идейным основателем [Anselm 1962a: гл. II—IV]. Принимая во внимание тот факт, что в свое время предложенный им вариант этого аргумента вызвал массу критики и возражений, в том числе со стороны монаха Гаунило из Мармутье, с тех пор и по сегодняшний день не утихают споры вокруг этого аргумента, и, невзирая на то, что этому доказательству в качестве независимого аргумента уделялось меньше внимания со стороны исламского Востока, а на Западе оно воспринималось как одно из основных трех аргументов в пользу существования Бога, дискуссия по этому вопросу было весьма жаркой, и поныне этот довод становится поводом для новых конфликтов и дискуссий.

Ричард Тейлор так описывает этот аргумент:

...онтологический аргумент нацелен на то, чтобы исключительно посредством понятия Бога в виде «возвышенного Существа» (мауджуд-и а'ла) доказать, что существование Бога не может вызвать сомнений у всякого, кто таким образом воспринимает это понятие. Поэтому этот аргумент является полностью априорным, иными словами, он является тем аргументом, который абсолютно не прибегает к помощи реального опыта, имея дело только лишь с необходимыми понятиями, в данном случае с понятием Бога [Taylor 1965: VII].

Некоторые считают этот аргумент весьма сложным, грандиозным и удивительным. Ансельм был убежден, что даже глупый человек признает и примет этот аргумент, поэтому он выстраивает свое доказательство, обращаясь именно к нему [Anselm 1962a: гл. II].

Рене Декарт (1596—1650) так пишет о своем онтологическом аргументе:

Как мне стало ясно, я смело могу гордиться собой из-за того, что я нашел аргумент в пользу существования Бога, аргумент, который

в конце концов я нахожу удовлетворительным и благодаря которому я знаю, что Бог существует, в чем я уверен больше, чем в истинности какой-либо геометрической теоремы (из письма Р. Декарта к М. Мерсенну от 25 ноября 1630 г. [Descartes 1927: 33]).

Другие философы, подобно Артуру Шопенгауэру (1788—1860), считают этот аргумент обманчиво-комическим или онтологическим фокусом, ибо в определении Бога они отталкиваются от существования Бога, а потом претендуют, что в результате пришли к искомому. «Кролик все время был в шляпе», или, по словам Шопенгауэра: «Раньше цыпленок был в яйце, из которого его достали богословы».

Иные же, в том числе Иммануил Кант, вопреки отрицанию онтологического аргумента, полагают, что всякое рациональное доказательство в пользу существования Бога должно в каком-то роде основываться на этом аргументе, поэтому среди всех категорий доводов бытия Бога этот аргумент заслуживает наибольшего внимания.

Превосходство этого аргумента зиждется на том, что для доказательства существования Бога он не обращается к помощи к реальности материального мира, чтобы эта реальность (как-то: возможность, порядок, движение и т. п.), которая сама по себе есть проявление природы Всевышнего, показала нам Его и стала проявлением Его. В основе этого аргумента лежит понятие Необходимо-сущего (*ваджиб аль-вуджуд*) или «совершенного Существа» (*вуджуд-и акмаль*), которое, по словам Ансельма Кентерберийского и Рене Декарта, делает необходимым Его реальное бытие. Архиепископ Ансельм своим возвышенным слогом во вступлении к трактату, посвященному онтологическому аргументу, так описывает свои стремления и усилия:

Я, Господи, не стремлюсь проникнуть в высоту Твою, ибо нисколько не равняю с ней мое разумение; но желаю сколько-то уразуметь истину Твою, в которую верую и которую любит сердце мое. Ибо я не разумею ищу, дабы уверовать, но верую, дабы уразуметь. Верую ведь и в то, что «если не уверую, не уразумею!» [Anselm 1962b: Вступление].

История эволюции этого аргумента содержит заслуживающие внимания моменты. После Аврелия Августина Ансельм Кентерберийский сформулировал этот аргумент следующим образом: «Истинно, Бог существует, даже если глупец в сердце своем скажет,

что Бога не существует». Аргумент Ансельма критиковал монах Гаунило из Мармутье, современник Ансельма. В ходе их полемики доказательство немного видоизменилось и приняло новый облик, который и был представлен Ансельмом в ответ на критику Гаунило [Plantinga 1965: 3—27]. Спустя некоторое время Фома Аквинский (1225—1274), который был сторонником скорее аристотелевской школы, нежели платоновской, нашел в ансельмовском аргументе изъяны и недостатки, вызванные тем, что источником его онтологии был опыт, тогда как онтология Ансельма зиждилась на мышлении.

Впоследствии этот довод был снова видоизменен Рене Декартом, который также предложил два варианта онтологического довода [Descartes 1996: 44—50]. Первичным понятием Декарта стало «абсолютно совершенное Существо», которое в аспекте объективного бытия именовалось им «Необходимо-сущим». Подобно Ансельму, Декарт нажил себе противников и скептиков в лице своего современника священника Катруса [Plantinga 1965: 35—37], а также группы богословов [Ibid.: 41] и в том числе Пьера Гассенди (1592—1655) [Ibid.: 45]. Декарт ответил на все три вида возражений, что, в свою очередь, способствовало более глубокому пониманию этого аргумента.

После Декарта свой вариант онтологического аргумента предложил Бенедикт Спиноза (1632—1677) [Spinoza 1901: 181—182]. Он, будучи убежденным в том, что существование Бога может быть доказано математически, писал: «Мы не можем быть уверены в существовании чего-либо больше, чем в существовании абсолютно совершенного бесконечного Существа, то есть Бога». Но аргумент Спинозы рисует перед нами иного Бога, отличного от Бога Декарта и Ансельма, совмещающего в себе в каком-то роде их всех, ибо бесконечное абсолютное Существо единично, и кроме этого не существует ограниченных существ или творений. То, что теологи называют творениями, с точки зрения Спинозы, есть только состояния или качества этого бесконечного единичного Существа, то есть Бога [Гайслер 1996: 204].

Немецкий философ Готфрид Лейбниц (1646—1716) создал новую формулировку этого аргумента, с учетом того, что для доказательства совершенного Существа необходимо отсутствие противоречий в определении Бога [Leibniz 1949].

Самые значимые возражения против этого вида аргумента содержатся в трудах Дэвида Юма (1711—1776) и Иммануила Канта